

**UITSpraak 21 – 463**

Rapenburg 70  
Postbus 9500  
2300 RA Leiden  
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden  
inzake het beroep van

[naam], appellante,

tegen

het Bestuur van de Faculteit [X], verweerder.

**Procesverloop**

Op 2 augustus 2021 heeft de Examencommissie [X] namens verweerder aan appellante een negatief advies gegeven over de voortzetting van de bacheloropleiding [X] (hierna te noemen: “de opleiding”), waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek een afwijzing is verbonden.

Op 3 september 2021 heeft appellante tegen dit besluit administratief beroep aangetekend.

Op 22 september 2021 heeft de studentendecaan desgevraagd aangegeven dat de BSA-Commissie op 25 juni 2021 een hinderverklaring heeft afgegeven. Deze medische verklaring die appellante bij het beroepschrift heeft gevoegd, is meegenomen in de hinderverklaring. Er is geen deskundige verklaring met betrekking tot nieuwe omstandigheden die zich ná het afgeven van de hinderverklaring hebben voorgedaan.

Op 30 september 2021 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is op 3 november 2021 behandeld tijdens een hoorzitting van een kamer uit het College. Appellante was bij de hoorzitting aanwezig, samen met haar moeder [naam], haar vriend de heer [naam], haar vriendin [naam]. Aan de zijde van appellante heeft tijdens de zitting online deelgenomen de heer [naam],

**Uitspraak  
21-463**

[X]. Namens verweerder was ter zitting aanwezig [X], voorzitter van de Examencommissie.

Blad 2/10

Na afloop van de zitting heeft het College de behandeling van de beroepsprocedure aangehouden om de resultaten van de door appellante gemaakte tentamens af te wachten. Daarnaast is appellante door het College in de gelegenheid gesteld om een aanvullende hinderverklaring aan te vragen.

Op 15 november 2021 heeft de Examencommissie het College de behaalde resultaten van de door appellante gemaakte tentamens doorgestuurd: [X] (deeltentamen, 27 oktober 2021, cijfer 3,8), [X] (29 oktober 2021, cijfer 5,0) en [X] (deeltentamen, 26 oktober 2021, cijfer 1,6).

Op 24 januari 2022 heeft de studentendecaan een herziene hinderverklaring afgegeven.

**Overwegingen**

1 – De gronden van het beroep

Appellante is het niet eens met het bestreden besluit. Door persoonlijke omstandigheden is zij de afgelopen periode gehinderd geweest in het verrichten van haar studieprestaties en zal daarom de opleiding niet binnen de gemiddelde tijd van vier jaar kunnen afronden. Zij vindt dat in het bestreden besluit onvoldoende rekening is gehouden met deze persoonlijke omstandigheden.

In het eerste semester van het eerste studiejaar kreeg zij vlak voor de tentamens een [X]. Daardoor haalde zij een aantal tentamens niet. Daarna begon de coronapandemie. Appellante heeft moeite met het volgen van het online onderwijs in verband met haar mentale problemen, voortvloeiend uit de diagnose [X] ([X]). Door de [X] heeft zij paniekaanvallen en concentratieproblemen. In het tweede semester heeft zij wegens een [X] geen enkel tentamen kunnen halen. Dit stond niet in de hinderverklaring, omdat de symptomen van een [X] ([X], [X]) zich pas na het inleveren van de verklaring voordeden. Door deze nieuwe klachten was zij niet meer in staat om te studeren. Zij heeft twee jaar lang geprobeerd goed contact te houden met de studieadviseur, maar kreeg van de studieadviseur het advies om te stoppen met de studie.

Ter zitting heeft appellante aangegeven dat het nu een stuk beter met haar gaat en dat zij het trauma inmiddels heeft verwerkt. Zij heeft nu ook een tentamen in een kernvak ([X]) gedaan en is nu beter in staat om huiswerk te maken. Zij verwacht niet een hoog cijfer (8) te halen, omdat zij ook veel stress had in de aanloop voor de hoorzitting. Ook heeft zij een aantal deeltentamens gedaan. Soms neemt zij

**Uitspraak  
21-463**

Blad 3/10

alleen deel aan een tentamen om te zien hoe het tentamen er uit ziet. Zij wil binnenkort het tentamen [X] doen; dat is ook een kernvak. Voor [X] heeft zij een deel-tentamen gemaakt. Bij de kernvakken deden zich in het verleden steeds fysieke problemen voor, waardoor zij de kernvakken niet heeft gehaald. Dit tentamen is volgens haar niet representatief, omdat zij toen [X] in verband met de hoorzitting. Als de stress weg is, heeft zij er vertrouwen in dat zij beter kan presteren.

Fysiek gaat het ook beter met haar en zij haalt nu betere cijfers. Zij heeft geen gesprek gehad met de studentendecaan over de nieuwe persoonlijke omstandigheden (onder meer de [X]) die haar bij de studie hebben gehinderd.

[verklaring psychotherapeut]. Er is sprake van een [X] en [X]. Door de coronapandemie is de situatie verergerd. Zij heeft inmiddels meer zelfvertrouwen gekregen. Het kunnen voorzetten van de studie is belangrijk voor appellante en zou bijdragen aan haar herstel.

## 2 - Het standpunt van verweerder

Verweerder heeft een negatief bindend studieadvies gegeven aan appellante omdat zij binnen de opleiding 33 ECTS had behaald van de vereiste 45 ECTS.

Appellant is in het studiejaar 2019-2020 met de opleiding begonnen en heeft in het eerste studiejaar 33 ECTS gehaald. Met compensatie voor de persoonlijke omstandigheden is dit volgens verweerder te weinig voor een positief bindend studieadvies. Om te beoordelen of aan dit bindend studieadvies een afwijzing moet worden verbonden, heeft de Examencommissie gekeken naar de vakken die wel en niet gehaald zijn. Het eerste studiejaar bestaat uit ongeveer de helft aan kernvakken die zwaar zijn in [X] en [X] (wat vooral inzicht vereist), en de rest uit vakken waarbij kennis en/of vaardigheden belangrijk zijn. Resultaten voor de kernvakken geven een goed beeld over hoe goed een student de rest van de studie zal doorlopen. Dit zijn de vakken [X] (3; 3; 3.5), [X] (2.5, 1), [X] (2.5; 2.5; 2.5), [X] (1; 3), [X] (4.5; 3; 4.5; 4.5), met tussen haakjes de cijfers behaald door appellante. Over de periode van twee jaar zijn er per vak vier tentamen-mogelijkheden geboden aan appellante (met een extra herkansing voor [X]). De behaalde resultaten voor de kernvakken geven volgens verweerder aan dat zij bij de opleiding niet op haar plek zit, en dat zij de studie niet in een redelijke tijd zal kunnen voltooien.

Ter zitting is namens de Examencommissie aangegeven dat is gekeken naar het soort vakken dat appellant wel en of niet heeft gehaald, omdat dat de Examencommissie een goede indruk geeft of appellante in staat is de opleiding binnen een redelijke termijn af te ronden. De Examencommissie meent dat dit

**Uitspraak  
21-463**

Blad 4/10

niet het geval is. Er is een zekere aanleg voor de vakken noodzakelijk. Uit het betoog van appellante is de Examencommissie niet gebleken dat er een lichtpuntje dat aanleiding zou geven om te kunnen doorgaan met de opleiding. Op basis van de opgedane ervaring is namens de Examencommissie aangegeven dat het niet aannemelijk is dat appellante de opleiding binnen een redelijke termijn zal afronden. Een vergelijkbaar geval heeft zich al eens voorgedaan; de betreffende student heeft uiteindelijk pas na 5 jaar de eerstejaarsvakken afgerond. Het BSA dient mede ter bescherming van de student. Het behalen van de kernvakken is hiervoor een goede indicatie voor de Examencommissie.

Van de door appellante behaalde vakken is alleen het vak [X] (7) een kernvak. Voor het vak [X] had appellante vier kansen nodig om een 6 te halen. Dit is geen goed teken.

3 – Relevante regelgeving

Zie bijlage “Juridisch kader”.

4 – De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Bij het in administratief beroep bestreden besluit is aan appellante een negatief studieadvies gegeven met betrekking tot voortzetting van de bacheloropleiding [X], waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een afwijzing is verbonden. Het verbinden van een afwijzing aan het negatief studieadvies betekent dat de inschrijving van appellante voor deze opleiding aan de Universiteit Leiden wordt beëindigd en dat zij zich gedurende vier jaren niet opnieuw voor deze opleiding aan deze universiteit kan inschrijven.

Vast staat dat appellante in totaal 33 ECTS heeft behaald en daarmee niet heeft voldaan aan de eis, neergelegd in artikel 5.7.2 van de Regeling.

Het College heeft na afloop van de zitting de procedure aangehouden om meer duidelijkheid te krijgen over de door appellante behaalde resultaten voor de tentamens in oktober 2021. De resultaten van drie tentamens waaraan zij heeft deelgenomen, waren onvoldoende.

Het College heeft appellante naar aanleiding van hetgeen tijdens de zitting door haar naar voren is gebracht, in de gelegenheid gesteld een aanvullende hinderverklaring aan te vragen. Het College constateert dat het enige tijd heeft

**Uitspraak  
21-463**

geduurd, voordat zij deze verklaring heeft aangevraagd en verkregen. Het College stelt vast dat appellante beschikt over een herziene hinderverklaring.

Blad 5/10

Uit de hinderverklaring blijkt dat appellante in de periode 1 september 2020 tot en met 14 juni 2021 gehinderd is bij het verrichten van haar studieprestaties, in de periode 15 juni 2021 tot en met 17 juni 2021 niet in staat was om te studeren, en in de periode 18 juni 2021 tot en met 31 augustus 2021 gehinderd was. Dit komt erop neer dat appellante in het studiejaar 2020-2021 voor ongeveer 75% in staat moet zijn geweest om te studeren.

Het College is van oordeel dat, gelet op de herziene hinderverklaring, de BSA-norm voor appellante ligt op (ongeveer) 33 ECTS. Daarmee voldoen de door haar behaalde studieresultaten aan de vereisten die de Universiteit Leiden stelt. Gelet op door appellante ondervonden hinder bij het verrichten van de studieprestaties in het studiejaar 2020-2021 en de daaraan ten grondslag liggende persoonlijke omstandigheden, is het College van oordeel dat de studieresultaten van appellante in dit geval onvoldoende grondslag bieden voor de slotsom dat zij niet in staat moet worden geacht de opleiding binnen redelijke termijn met succes af te ronden. Dit betekent dat verweerder haar achteraf bezien ten onrechte een negatief bindend studieadvies heeft gegeven. Het beroep is daarom gegrond en het bestreden besluit moet worden vernietigd. Appellante kan de bacheloropleiding [X] aan de Universiteit Leiden dus voortzetten.

Het College merkt op dat de Examencommissie in haar besluitvorming heeft betrokken welke resultaten appellante voor de zogenaamde kernvakken heeft behaald. Dit geeft voor de Examencommissie een indicatie van de geschiktheid van een student voor de opleiding. Het College merkt op dat het behalen van deze “kernvakken” echter niet als aanvullende eis voor het bindend studieadvies is opgenomen. Het College wil de Examencommissie in dit verband meegeven dat het in dit kader wellicht aanbeveling verdient het behalen van één of meerdere kernvakken als indicatie voor het bindend studieadvies dan als zodanig in de OER vast te leggen.

**Uitspraak  
21-463**

Blad 6/10

Ten overvloede merkt het College nog op dat, gelet op het standpunt van de Examencommissie over de geschiktheid van appellante voor de opleiding, zoals nader ter zitting op basis van de ervaring van de Examencommissie is onderbouwd, en de resultaten van de door appellante in oktober 2021 gemaakte tentamen, het College appellante in overweging wil geven om bij zichzelf te rade te gaan om te bepalen of zij deze studie met goed resultaat binnen een redelijke termijn kan afronden.

**Uitspraak  
21-463**

Blad 7/10

**De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt het besluit van 2 augustus 2021.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr.dr.s. M.G.A. Berk (voorzitter), dr. J.J. Nijland, dr. B. Siegerink, Z.I. de Vos LLB, J.J. Christiaans B.A. (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. I.L. Schretlen.

mr.dr.s. M.G.A. Berk  
voorzitter

mr. I.L. Schretlen  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,  
Verzonden op:

**Uitspraak  
21-463**

Blad 8/10

Bijlage Juridisch Kader

Op grond van artikel 7.8b, eerste lid, eerste volzin, van de WHW brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding aan een student advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Op grond van artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kan het instellingsbestuur aan een advies bedoeld in het eerste of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden.

Op grond van artikel 7.8b, zesde lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn bedoeld in het vierde lid. Voor de Universiteit Leiden zijn deze regels vastgelegd in de Regeling Bindend Studieadvies Leiden 2019 en de bijbehorende Procedure persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies (“de Regeling”).

In artikel 2.1 van de Regeling is bepaald dat een voltijdstudent aan het eind van zijn eerste jaar van inschrijving bij een bacheloropleiding minimaal 45 studiepunten moet hebben behaald van de propedeutische fase én hebben voldaan aan de voor de desbetreffende bacheloropleiding vastgestelde aanvullende eisen van de propedeutische fase zoals deze zijn opgenomen in de Onderwijs- en Examenregeling.

In artikel 4.1 van de Regeling is bepaald dat de examencommissie van elke bacheloropleiding houdt van iedere student die voor de bacheloropleiding is ingeschreven een dossier bij. In dit dossier worden opgenomen: een beknopte weergave van elk formeel contact van de bacheloropleiding met de student, waaronder in ieder geval het kennismakingsgesprek, de adviesmomenten en het studieplan.

In artikel 4.2 van de Regeling is bepaald dat elke student tijdig, maar uiterlijk 15 juli bij de studieadviseur van de bacheloropleiding melding dient te maken van de



**Uitspraak  
21-463**

Blad 9/10

persoonlijke omstandigheden die aanleiding zouden kunnen vormen om van het verbinden van een afwijzing aan het advies, bedoeld in artikel 7.8b, eerste lid, af te zien.

In artikel 4.3 van de Regeling is bepaald dat in het dossier een aanduiding van de persoonlijke omstandigheden van de student, als bedoeld in art. 7.8b, derde lid, wordt opgenomen, alsmede het aan de persoonlijke omstandigheden aangepaste studieplan dat de bacheloropleiding met de student heeft vastgelegd.

In artikel 5.2.2 van de Regeling is bepaald dat het bindend studieadvies, bedoeld in artikel 3.1.10, voor voltijdstudenten negatief en afwijzend is, indien op het moment dat het advies wordt uitgebracht de student minder dan 45 studiepunten van de propedeutische fase van de desbetreffende bacheloropleiding heeft behaald.

In artikel 5.2.3 van de Regeling is bepaald dat het bindend studieadvies, bedoeld in artikel 3.1.10, negatief en afwijzend is, indien de voltijdstudent 45 of meer studiepunten heeft behaald van de propedeutische fase, maar niet heeft voldaan aan de voor de desbetreffende bacheloropleiding vastgestelde aanvullende eisen van de propedeutische fase zoals deze zijn opgenomen in de Onderwijs- en Examenregeling.

In artikel 5.3 van de Regeling is bepaald dat de afwijzing geldt gedurende de vier studiejaar na het studiejaar waarin het advies is uitgebracht, tenzij de betrokkene op een later tijdstip dan aan het einde van het studiejaar verzoekt om te worden ingeschreven voor de desbetreffende opleiding en daarbij ten genoegen van de examencommissie van de betreffende opleiding aannemelijk maakt dat zij die opleiding met vrucht zal kunnen voortzetten.

In artikel 5.7.1 van de Regeling is bepaald dat aan het negatieve advies, bedoeld in artikel 3.1.10 wordt geen afwijzing verbonden, indien de in artikel 5.8 genoemde persoonlijke omstandigheden van de student, die zijn opgenomen in het dossier bedoeld onder 4.2, er de oorzaak zijn geweest van het niet behalen van de in artikel 2 genoemde normen. De examencommissie baseert haar oordeel over het al dan niet verbinden van een afwijzing aan de adviezen door een vergelijking van de behaalde studieresultaten met het persoonlijke studieplan zoals bedoeld in artikel 4.3.

**Uitspraak  
21-463**

Blad 10/10

In artikel 5.7.2 van de Regeling is bepaald dat, indien de examencommissie op grond van artikel 5.7.1 - vanwege onvoldoende beschikbare informatie betreffende die persoonlijke omstandigheden die in het eerste studiejaar zijn opgetreden - geen oordeel kan geven over de (on)geschiktheid van de student, kan zij dat oordeel uitstellen tot uiterlijk 15 augustus van het tweede inschrijvingsjaar. In deze gevallen moet de student voor een positief advies op het moment van het uitbrengen van het advies minimaal 45 studiepunten hebben behaald van de propedeutische fase waaronder de voor de desbetreffende bacheloropleiding vastgestelde aanvullende eisen van de propedeutische fase zoals deze zijn opgenomen in de Onderwijs- en Examenregeling.

In artikel 5.8 van de Regeling is bepaald dat in het uitvoeringsbesluit WHW (artikel 2.1) uitvoering is gegeven aan lid 3 van artikel 7.8b. In het besluit wordt aangegeven met welke persoonlijke omstandigheden bij het geven van het advies bedoeld in artikel 3.1.10 rekening moet worden gehouden, te weten:

- ziekte;
- functiebeperking;
- zwangerschap;
- bijzondere familieomstandigheden;
- bestuurslidmaatschap;
- topsport.

Of er inderdaad sprake is van persoonlijke omstandigheden in de zin van deze regeling en in welke mate deze omstandigheden de studieresultaten beïnvloed, dient de student ter beoordeling voor te leggen aan het College van Bestuur.

Namens het CvB beoordeelt “Studenten- en Onderwijs Zaken” (SOZ) of er sprake is van persoonlijke omstandigheden. Hiertoe stuurt de student een persoonlijke verklaring over de ernst, de duur en de aard van de omstandigheden met bewijsstuk naar: het College van Bestuur Universiteit Leiden, SOZ/BSA, Postbus 9500, 2300 RA Leiden.

In geval van handicap of ziekte bestaat het bewijsstuk uit een verklaring van een arts of BIG geregistreerde paramedicus, waaruit ernst en periode van bedoelde omstandigheden blijkt.

In artikel 6.3 van de Regeling is bepaald dat de examencommissie van een bacheloropleiding in voorkomende gevallen artikel 5 buiten toepassing kan laten of daarvan afwijken voor zover toepassing gelet op het belang dat deze regeling beoogt te beschermen, zal leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.